

OPEN BRIEF 04-08-2017

Datum 04-08-2017

Geachte heer Pechtold,

Deze brief richt ik aan u omdat ik en velen met mij ons al enige tijd verbazen over de gedragingen van uw partij in Rotterdam. Het verbaasd zijn is deze week omgeslagen in totale verbijstering over de gang van zaken omtrent de milieuzone. Ik als Rotterdamse burger voel me gepakt en te kijk gezet door wethouder Langenberg die uit naam van uw partij handelt.

Uw partij ken ik van uitspraken als, **tegen achterkamertjespolitiek, voor Algemene Bezwaarschriften Commissies en bovenal voor de rechtsstaat**. Uw partij is tegen het verkwisten van belastinggeld van de burger. Waarden waarbij ik me in uw partij kan vinden, waarden die ik belangrijk vind en waarden die nageleefd dienen te worden.

Toch ben ik al enige tijd in gevecht met uw Rotterdamse afdeling, een gevecht waar de Rotterdamse D66 fractie met gestrekt been is in gegaan. Waar feiten worden verdraaid en waar, zoals op 27-06-2017 was te lezen in het NRC, veel achterkamertjespolitiek bedreven wordt. Een D66 gemeenteraadslid mocht zelfs niet stemmen van de partij. Je zou kunnen zeggen "dat is politiek" maar ik hoop dat politiek meer is dan dat, dit is namelijk niet het touwtje uit de brievenbus, dit zorgt namelijk niet voor het vertrouwen door de burger in de politiek, maar bovenal: Dit inspireert niet.

Als het bij achterkamertjespolitiek was gebleven zou je het nog kunnen verdraaien als politiek. Maar helaas is het veel verder gegaan. Op **8 maart 2016** moest de Gemeente Rotterdam haar beleid inzake de milieuzone verdedigen ten overstaan van de Algemene Bezwaarschriften Commissie (ABC). Na 7 uur was de zitting over, na enkele weken van beraad kwam het advies van de ABC en die liet weinig ruimte voor twijfel. Ten opzichte van Benzine/LPG voertuigen en de kampeervoertuigen was er een onevenredige maatregel genomen die niet bijdraagt aan het beoogde doel (gezondere lucht). Dus benzine voertuigen en kampeervoertuigen zouden weer mogen rijden in Rotterdam. Mijn verbazing was dan ook groot toen wethouder Langenberg een kleine aanpassing maakte in het besluit (auto's op uitsluitend LPG mochten er weer in en Kampeervoertuigen kunnen een in/uitpak vergunning aanvragen). Voor het overige liet wethouder Langenberg alles ongewijzigd en negeerde dus het advies van de ABC.

Op naar de Rechtbank was het advies, de rechtszaak vond **27 maart 2017** plaats, ruim een jaar na de zitting bij de ABC waar een advies was gegeven, stonden Rotterdamse burgers tegenover de landsadvocaat. Pels Rijcken advocaten kwam de gemeente Rotterdam verdedigen. Een meervoudige kamer heeft zich gebogen over het milieuzone vraagstuk met de volgende conclusie:

"De rechtbank acht uitgesloten dat de gemeente in staat zal zijn om de gebreken van het bestreden besluit zodanig te herstellen dat het verkeersbesluit voor zover dit het weren van personen- en bestelauto's op benzine 30 juni 1992 en ouder betreft ongewijzigd in stand zal blijven. (...) Dit betekent dat het weren van personen- en bestelauto's benzine 30 juni 1992 en ouder niet langer geldt en dat de gemeente in dit kader geen nieuw besluit behoeft te nemen" (op pagina 21 en 22 van het vonnis).

Het enig verschil met de conclusie van de ABC is dat dieselkampeervoertuigen nog steeds zijn uitgesloten. Met betrekking tot benzine auto's volgen wij de rechter volledig dit gaat namelijk maar om 0.14% van het verkeer 575 auto's op een totaal van meer dan 325.000 auto's die geteld zijn.

Nu dacht ik; de rechter heeft gesproken en voor het overgrote deel dezelfde conclusie getrokken als de ABC. Wethouder Langenberg zal nu ook zijn conclusies trekken. Maar nee! De wethouder gaat in beroep, zijn recht natuurlijk maar in afwachting van het beroep is hij voornemens het verkeersbesluit aan te passen zodat de benzine auto's die er nu weer in mogen van de rechter opnieuw worden geweerd. 'We zijn toch geen dictatuur?' Is de enige vraag die in mij opkomt. Het lijkt er sterk op dat de wethouder zich boven de wet plaatst.

Gister op **3 Augustus 2017** is dat zogenaamde touwtje helemaal verdwenen. Uw partij neemt gewoon een nieuw verkeersbesluit terwijl het hoger beroep nog loopt, uw partij ondermijnt hiermee de rechtstaat maar ook zeker de politiek. Commissie leden van EMHD wisten niet eens dat dit besluit nu werd genomen midden in het zomerreces!

De politieke waarden van D66, **tegen achterkamertjespolitiek, voor Algemene Bezwaarschriften Commissies en bovenal voor de rechtsstaat** zijn vergeten in Rotterdam ben ik bang. Het geld dat nu gebruikt wordt om burgers dwars te zitten (want ja, zo voelt het) kan beter ingezet worden! Waar is de D66 die op de bres sprong voor de burger in plaats van die vecht tegen de burger? Waar is de D66 die luistert naar adviezen van onafhankelijke partijen? Waar is de D66 die staat voor maatregelen die echt bijdragen aan de doelen die zij zich stelt? Eigenlijk is de vraag waar is de 'D' van D66 in Rotterdam?! En hoeveel geld gaat het de Rotterdamse burger nog kosten?

Met vriendelijke groet,
Sander Jongerius